IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 57)
z dnia 13 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 57)

13 czerwca 2023 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Marcina Warchoła zamieszczonej w serwisie internetowym Twitter w dniu 4 marca 2023 r., stanowiącej podstawę wniosku Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia” z dnia 23 marca 2023 r.;

– ustalenie harmonogramu prac i omówienie zasad analizowania oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za rok 2022;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Czesława Mroczka w dniu 5 kwietnia 2023 r. na antenie Polskiego Radia 24 podczas audycji „Dwie strony”, stanowiącej podstawę wniosków:
  – prezesa zarządu – redaktor naczelnej Polskiego Radia pani Agnieszki Kamińskiej z dnia 6 kwietnia 2023 r.,
  – prezesa zarządu Polska Press Grupa pana Stanisława Bortkiewicza z dnia 7 kwietnia 2023 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Łukasza Mejzy zamieszczonej w serwisie internetowym Twitter w dniu 10 marca 2023 r., stanowiącej podstawę wniosku Stowarzyszenia Ostra Zieleń z dnia 14 marca 2023 r. – kontynuacja;

– wybór przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji, stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo w zawiadomieniach. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Uważam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę sprzeciwu, wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawy dotyczącej wypowiedzi pana posła Marcina Warchoła zamieszczonej w serwisie internetowym Twitter w dniu 4 marca 2023 r., stanowiącej podstawę wniosku Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia" z dnia 23 marca 2023 r. Czy jest pan poseł Warchoł?

Sekretarz Komisji Łukasz Andrzejczyk:

Nie ma, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Pan poseł się nie stawił. Czy mamy jakieś informacje, dlaczego? Nie mamy. Ponieważ to pierwsze niestawienie się pana posła na nasze zaproszenie przed oblicze Komisji, proponuję, żebyśmy ponownie zaprosili posła Warchoła, zgodnie z naszym zwyczajem. Nie słyszę sprzeciwu.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Czesława Mroczka…, ale widzę, że pan poseł jest zaproszony dopiero na godzinę 12.45, więc może wykorzystajmy czas i zrealizujmy inny punkt porządku dziennego. Proponuję, żebyśmy przeszli do pkt 4, tj. do ustalenia harmonogramu prac i omówienia zasad analizowania oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za 2022 r.

Zgodnie z art. 35 ust. 6 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora Komisja Etyki Poselskiej przystępuje do analizy danych zawartych w oświadczeniu o stanie majątkowym posłów złożonych za 2022 r. proponuję, aby analiza oświadczeń przebiegała według dotychczasowych zasad zgodnie z następującym podziałem: pani poseł Monika Falej: Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, posłowie o nazwiskach od litery M do litery Z – 113 oświadczeń oraz Koło Poselskie Wolnościowcy – 3 oświadczenia, czyli razem 116 oświadczeń; pan poseł Jan Łopata: Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, posłowie o nazwiskach od litery P do litery Ż – 46 posłów, Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy – 44 posłów, Koło Parlamentarne Polska 2050 – 6 oświadczeń, Koło Poselskie Konfederacja – 9 oświadczeń, Koło poselskie Kukiz'15-Demokracja Bezpośrednia – 3 oświadczenia i posłowie niezrzeszeni – 5 oświadczeń, razem 115 oświadczeń; Izabela Katarzyna Mrzygłocka: Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, posłowie o nazwiskach od litery A do litery Ł – 115 oświadczeń i pan poseł Jacek Świat: Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, posłowie o nazwiskach od litery A do litery O – 80 oświadczeń, Klub Parlamentarny Koalicja Polska – PSL, UED, Konserwatyści – 24 oświadczenia, Koło Parlamentarne Porozumienie – 4 oświadczenia, Koło Poselskie Polskie Sprawy – 3 oświadczenia i Koło Parlamentarne Lewicy Demokratycznej – 3 oświadczenia, w sumie 114 oświadczeń.

Proponuję, żeby członkowie Komisji dokonali analizy oświadczeń do końca sierpnia 2023 r. po dokonaniu analizy posłowie, których oświadczenia będą zawierały ewentualne braki, zostaną wezwani do ich uzupełnienia w terminie 30 dni, zgodnie z regulaminem Komisji. Planowane przyjęcie sprawozdania – październik 2023 r.

Czy macie państwo jakieś uwagi? Nie widzę...

Poseł Jan Łopata (KP):

Od kiedy będziemy sprawdzać oświadczenia?

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Od następnego posiedzenia, tj. od początku lipca.

Poseł Jan Łopata (KP):

Ponieważ w lipcu są aż trzy posiedzenia, to może nam się uda wszystko sprawdzić.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Jest szansa, żebyśmy nadgonili.

Proszę państwa, ponieważ mamy jeszcze chwilę do godziny, o której ma się stawić przed Komisją pan poseł Mroczek, proponuję, żebyśmy przystąpili do realizacji pkt 5 porządku dziennego, tj. do zajęcia stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Wniosek oznaczony nr EPS-04.287/23, wniosek osób fizycznych z 20 maja 2023 r. w sprawie dotyczącej zachowania posła Konrada Berkowicza podczas Juwenaliów na terenie miasteczka studenckiego Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie oraz

kolejny wniosek, oznaczony nr EPS-04.288/23, złożony przez poseł Paulinę Matysiak 23 maja br. w tej samej sprawie. Otwieram dyskusję. Jakie jest państwa stanowisko w tej kwestii? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Ja chętnie posłucham pana posła.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Rozumiem, że składa pani wniosek o podjęcie inicjatywy.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja podjęła inicjatywę rozpatrzenia obydwu wniosków.

Wniosek oznaczony nr EPS-04.289/23, wniosek osoby fizycznej z 11 maja 2023 r. skierowany do marszałek Sejmu Elżbiety Witek, przekazany do Komisji Etyki 25 maja br. w sprawie dotyczącej posła Kazimierza Smolińskiego oraz posła Andrzeja Szejny. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ten wniosek jest dziwaczny, strasznie długie i zawiłe pismo, z którego właściwie nic nie wynika. Po odciśnięciu tego wielostronicowego pustosłowia praktycznie nic nie zostaje. Trudno jest mieć pretensje do posła Szejny, że nie chce być mediatorem między sędziami a jakąś trzecią osobą. Poseł nie jest od tego. Trudno mieć również pretensje do posła Smolińskiego, bo sprawa, z którą zwrócił się obywatel, nie jest sprawą dla Komisji regulaminowej.

Ten wniosek jest mocno dęty i raczej wygląda mi na przykład pieniactwa, a nie na konkretne zarzuty w konkretnych sprawach, które naruszałyby zasady etyki poselskiej. Dlatego wnoszę o oddalenie wniosku.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Jeszcze pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Przychylam się do wniosku kolegi. To, co nam przekazała dyrektor generalna pani Monika Grądzka… Moim zdaniem poseł Szejna nie jest mediatorem, a jeżeli już, to był tylko jako pełnomocnik osoby, a nie osoba, która ma inaczej wypełniać swoje zadania na posiedzeniu tamtej komisji.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie inicjatywy. Kto z państwa jest za tym wnioskiem? (4) Dziękuję, wszyscy za. Stwierdzam, że Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy.

Przechodzimy do wniosku oznaczonego nr EPS-04.290/23. To jest wniosek posłanek: Agnieszki Dziemianowicz-Bąk, Wandy Nowickiej i Joanny Scheuring-Wielgus z 25 maja 2023 r. w sprawie dotyczącej wypowiedzi pani poseł Barbary Bartuś, która padła z trybuny sejmowej 25 maja br. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Wnoszę o podjęcie inicjatywy. Chętnie wysłucham uzasadnienia pani poseł Bartuś.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Chcę zauważyć, że to jest kolejny wniosek dotyczący czyichś poglądów. Poglądy pani Bartuś mogą się komuś nie podobać, ale to są jej poglądy, a każdy ma prawo do swoich poglądów. Po raz kolejny protestuję przeciwko karaniu za poglądy.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Jeszcze tego wniosku nie rozpatrzyliśmy, więc nikogo nie karzemy, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Sam pomysł rozpatrywania cudzych poglądów jest moim zdaniem nie do przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy oraz wniosek przeciwny. Przystępujemy do głosowania. Poddaję pod głosowanie wniosek o podjęcie inicjatywy. Kto jest za? (2) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja podjęła inicjatywę rozpatrzenia tego wniosku.

Otrzymałam informację, że jest już pan poseł Mroczek. Może w tym miejscu byśmy przerwali rozpatrywanie nowych wniosków i wysłuchali pana posła w jego sprawie?

Poseł Jan Łopata (KP):

Jeśli zostało nam już niedużo, to dokończmy ten punkt.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dobrze, poprosimy pana posła, żeby chwilę zaczekał, dosłownie 5 minut. Tyle nam potrzeba, żeby zakończyć rozpatrywanie tego punktu.

Wniosek oznaczony nr EPS-04.291/23 nadesłany przez osobę fizyczną w sprawie pana posła Krzysztofa Śmiszka. Jakie jest państwa stanowisko? Proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie inicjatywy. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Stwierdzam, że Komisja nie podejmie inicjatywy rozpatrzenia tego wniosku.

Wniosek oznaczony nr EPS-04.292/23 dotyczący zachowania pana posła Brauna w dniu 30 maja 2023 r. w Niemieckim Instytucie Historycznym w Warszawie. Tej samej sprawy dotyczy wniosek oznaczony nr EPS-04.293/23, wniosek posła Krzysztofa Śmiszka z 1 czerwca br. oraz wniosek oznaczony nr EPS-04.294/23 złożony przez Stowarzyszenie Przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii „Otwarta Rzeczpospolita", również z 1 czerwca 2023 r.

Jakie jest państwa stanowisko? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Wiem, że pan poseł Braun często gości na posiedzeniach Komisji Etyki Poselskiej…

Poseł Jan Łopata (KP):

Od pewnego czasu już nie.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Ale jego sprawy jak najbardziej. Wnoszę o podjęcie inicjatywy, bo to jest kolejne zachowanie pana Brauna, które urąga funkcji posła.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za tym wnioskiem? (4) Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła podjąć inicjatywę rozpatrzenia wniosków dotyczących zachowania posła Brauna.

Pozostał nam jeszcze jeden wniosek, ostatni, oznaczony nr EPS-04.295/23. To jest wniosek osoby fizycznej w sprawie dotyczącej posła Włodzimierza Czarzastego. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Przeczytałam ten wniosek i moim zdaniem on się absolutnie nie nadaje do Komisji Etyki Poselskiej. Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie inicjatywy. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (1) Stwierdzam, że Komisja nie będzie zajmować się tym wnioskiem.

Szanowni państwo, w tej chwili powracamy do realizacji porządku dziennego zgodnie z przyjętą kolejnością. Jesteśmy w pkt 2. Proszę zaprosić pana posła Mroczka.

Dzień dobry, panie pośle, witamy na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej. Rozpatrujemy wniosek dotyczący pańskiej wypowiedzi, która padła 5 kwietnia 2023 r. na antenie Polskiego Radia 24 podczas audycji „Dwie strony”. Wnioski w tej sprawie do Komisji Etyki Poselskiej złożyli: pani Agnieszka Kamińska, prezes zarządu i redaktor naczelna Polskiego Radia w dniu 6 kwietnia 2023 r. oraz pan Stanisław Bortkiewicz, prezes zarządu Polska Press Grupa, w dniu 7 kwietnia br.

Panie pośle, chcielibyśmy usłyszeć, co pan ma do powiedzenia na ten temat.

Poseł Czesław Mroczek (KO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, przygotowałem krótkie stanowisko, które, jak sądzę, w pełni wyjaśni tamtą sytuację.

W myśl przepisów prawa publiczne media powinny przedstawiać program, który cechuje pluralizm, bezstronność, wyważenie i niezależność. Powinny rzetelnie pokazywać różnorodność wydarzeń i sprzyjać swobodnemu kształtowaniu się poglądów. Niestety te wymogi zostały brutalnie pogwałcone. Obecna władza, w dużej mierze ufundowana na manipulacji i kłamstwie, utrzymać się może jedynie poprzez odcięcie ludzi od prawdy. Dlatego PiS już w pierwszych dniach swoich rządów, łamiąc przepisy konstytucji i ustaw, zawłaszczył media publiczne, czyniąc z nich narzędzie propagandy służące interesom obozu władzy.

Media rządowe, posługując się manipulacją i kłamstwem, wypaczają rzeczywistość, żeby stworzyć obraz zdarzeń korzystny w odbiorze dla rządzących. Media te z zaciekłością i brutalnością atakują przeciwników politycznych władzy. Doskonałym przykładem takich działań jest omawiana audycja w Polskim Radiu 24 „Dwie strony”. Prowadząca program pani Dorota Kania bardzo ostro zaatakowała pana gen. Mirosława Różańskiego, wręcz odbierając mu prawo do bycia polskim generałem, ponieważ ośmiela się krytykować rząd PiS. Kiedy przypomniałem zasługi pana generała dla Polski i wskazałem, że jego krytyka jest w pełni uzasadniona i dobrze służy sprawie bezpieczeństwa naszego kraju, bowiem ukazuje nam rozdźwięk między propagandą MON-u a rzeczywistością, na przykład to, że zamiast 300-tysięcznej armii w 2022 r. mieliśmy rekordowe odejścia z wojska, wtedy prowadząca program orzekła, że odejścia z wojska są typowe, a informacje na ten temat pochodziły z Onetu, a ten – jak wiadomo – ma niemieckiego właściciela.

Sposób prowadzenia przedmiotowego programu, jak i wypowiedzi samej prowadzącej, nota bene bardziej po linii władzy niż obecnego w programie przedstawiciela PiS, rażąco naruszały wskazane przeze mnie wcześniej zasady działania mediów publicznych. W reakcji na to stwierdziłem, że takie działanie zostanie rozliczone, bo przecież rządowe media podlegają nadzorowi władzy publicznej, posiadają publiczny majątek i są finansowane ze środków publicznych. Szczególnie obecnie, wobec załamania się przychodów z reklam, PiS zasila narzędzie swojej propagandy olbrzymimi kwotami z budżetu ze szkodą dla innych dziedzin odpowiedzialności państwa. Telewizja Polska i Polskie Radio otrzymały już ponad 13 mld zł ze środków budżetowych. Ponadto państwowy koncern PKN ORLEN zakupił wydawnictwo Polska Press, aby domknąć system propagandy PiS, likwidując w ten sposób niezależne źródła informacji, żeby zwiększyć moc i skuteczność tuby rządowej. Po przejęciu przez ORLEN spółka Polska Press przynosi straty kolejny rok z rzędu. Koszty tych strat oraz koszty zakupu wydawnictwa ponoszą natomiast Polacy płacąc wysokie ceny za paliwa.

Media w rękach PiS stały się śmiertelnym zagrożeniem dla demokracji i wolności obywatelskich w Polsce. Na szczęście w coraz większym stopniu dostrzega to nasze społeczeństwo. Na licznych spotkaniach z wyborcami zawsze słyszę dramatyczny opis upadku publicznych mediów, sprzeciw wobec ich obecnej działalności i stanowcze żądanie rozliczenia winnych tego stanu.

Rozpatrywany przez państwa dzisiaj wniosek o ukaranie jest próbą uciszenia mnie i żałosnym dążeniem do uniemożliwienia posłowi na Sejm RP wypowiadania się w niezwykle ważnej sprawie społecznej. Jeśli nawet, w co wątpię, ja nie będę mógł o tej sprawie mówić, to będą mówić moi wyborcy, będą mówić miliony Polaków żądających rozliczenia tych, którzy z mediów publicznych uczynili narzędzie kłamstwa, manipulacji i użyli go przeciwko społeczeństwu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):
Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania do pana posła? Proszę bardzo.

Poseł Jacek Świat (PiS):
Po pierwsze, nie będę podejmował dyskusji z tym stekiem bredni i kłamstw, oszczerstw, z tym rynsztokiem, jaki pan tutaj zaprezentował.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):
Panie pośle, jesteśmy na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej.

Poseł Jacek Świat (PiS):
Tak, jesteśmy, ale nie reagowała pani, kiedy byliśmy obrażani w sposób haniebny.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):
Proszę zmniejszyć emocje.

Poseł Jacek Świat (PiS):
To po pierwsze. Po drugie – co pan rozumie przez rozliczenia? Coraz częściej słyszę nawoływania do rozliczeń i do zemsty, dlatego chciałbym wiedzieć, co państwo macie na myśli?

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Mroczek (KO) – spoza składu Komisji:
Dziękuję, pani przewodnicząca, chętnie odpowiem panu posłowi. Panie pośle, jeżeli poczuł się pan urażony moją wypowiedzią, to niech pan wystąpi na drogę sądową. Ja bardzo chętnie powtórzę to wszystko, co mówiłem przed chwilą, bo prawdy, jak powiadam, nie da się zakneblować, chociaż próbujecie.

A teraz o tym, jakie są możliwe formy rozliczenia. Sejm i sejmowe komisje są organami parlamentarnej kontroli zgodnie z tym, co stanowi konstytucja. W związku z tym naszym obowiązkiem jest kontrolowanie władzy wykonawczej. To nie jest tylko prawo, ale obowiązek, panie pośle. Dlatego, wydając kilkanaście miliardów złotych i odpowiadając za funkcjonowanie publicznych mediów, władza publiczna ma obowiązek bieżącej kontroli wykonywania zadań przez publiczne media, a w szczególności sprawdzania czy media działają w zgodzie z przepisami prawa.

Wcześniej przytoczyłem już zasady funkcjonowania mediów publicznych. Pan może tych mediów nie ogląda, ale one, pozostając pod kontrolą rządu, niestety pogwałciły wszystkie zasady, które są przecież obowiązującym prawem.

Moim zdaniem istnieją co najmniej trzy poziomy czy może trzy warstwy rozliczeń. Pierwsza warstwa to jest odpowiedzialność dyscyplinarna za naruszanie standardów pracy dziennikarskiej określonych tymi zasadami, które przedstawiałem wcześniej. Druga warstwa rozliczeń to analiza Sejmu co zrobić, żeby publiczne media wykonywały swoje zadania zgodnie z przepisami prawa, żeby nie były narzędziem, które uderza w polską demokrację i stanowi zagrożenie dla wolności osobistych obywateli, żeby nie były wykorzystywane przez rządzących do ścigania politycznych przeciwników, do ich wyeliminowania z życia publicznego. Potrzebna jest refleksja i szczegółowa analiza działania obecnych mediów oraz wprowadzenie regulacji, które wreszcie przerwą tę haniebną działalność i przywrócą proces normalnego funkcjonowania mediów. I wreszcie trzecia warstwa odpowiedzialności to odpowiedzialność prawnokarna. To jest oczywiście rola prokuratury i sądów, ale wydaje mi się, że można śmiało mówić o tym, że media publiczne są istotną częścią procesu zmiany ustrojowej w Polsce, nielegalnej, z pogwałceniem konstytucji i że wiele tych działań może być w przyszłości czy też będzie w przyszłości, pozostanę przy określeniu –

może być w przyszłości – zakwalifikowane przez prokuraturę i polskie sądy jako działania skutkujące odpowiedzialnością karną. Tak więc, tylko tak na szybko, widzę przynajmniej trzy płaszczyzny rozliczeń, panie pośle.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. Dziękujemy panu posłowi za przybycie na posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Do widzenia, panie pośle.

Proszę państwa, bardzo proszę o powtrzymanie emocji, bo one nam naprawdę nie sprzyjają. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Nie widzę w ogóle podstaw do ukarania pana posła. Wnoszę o umorzenie postępowania.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o umorzenie postępowania. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (1) Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o umorzeniu postępowania.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 3 porządku dziennego – rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi pana posła Łukasza Mejzy zamieszczonej w serwisie internetowym Twitter w dniu 10 marca 2023 r., stanowiącej podstawę wniosku Stowarzyszenia Ostra Zieleń z dnia 14 marca 2023 r. Przypominam, że to jest już drugie zaproszenie pana posła w tej sprawie.

Czy jest pan poseł Mejza?

Poseł Jan Łopata (KP):

Zdaje się, że nie ma.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Na którą godzinę był zaproszony pan poseł?

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Na godzinę 13.00.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Wprawdzie jest właśnie punktualnie godzina 13.00, ale może zaczekajmy jeszcze dwie minuty. Krótka przerwa.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Wznawiam posiedzenie. Ponieważ pan poseł Mejza nie przybył na obrady Komisji Etyki Poselskiej, a był zaproszony już po raz drugi, przystąpimy do rozpatrzenia sprawy bez jego udziału.

Otwieram dyskusję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Jestem bardzo zadziwiona tym słowami i tą całą sytuacją związaną z odnoszeniem się do konkurencji politycznej w tak ohydny sposób. Macie to państwo przed sobą. Zamiast milczeć, pan poseł jeszcze bardziej podgrzewa sytuację, a tak naprawdę mówi rzeczy, które nie są prawdziwe i to też jest problem. Pomijam fakt, że mówi także, że ktoś przyjaźni się z Putinem. W obecnej sytuacji to jest wyjątkowo niedobre określenie. Polityka nie powinna tak wyglądać i na pewno to nie jest opinia. Pan poseł Świat często zasłania się argumentem, że ktoś wyraża jakąś opinię na dany temat.

Uważam, że w tym przypadku przynajmniej powinna zostać zwrócona uwaga panu posłowi Mejzie, jeżeli nawet nie udzielona nagana.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Wypada mi tylko replikować. Po pierwsze, wpis, który pani poseł pokazała, to jednak jest opinia. To są mocne słowa, ale sądzę, że można je uzasadnić.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Jak?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Można choćby prześledzić historię rządów pana Tuska i pana Sikorskiego w relacjach z Rosją… Nie będę się teraz… W każdym razie, taką tezę można postawić.

Poseł Jan Łopata (KP):

Błędną.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Pamiętamy, kto apelował do braci Rosjan, do Putina.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Moim zdaniem pan poseł Mejza mógł taką tezę wygłosić. Chcę w tym miejscu przypomnieć, że senacka większość od dwóch lat chroni immunitet pana marszałka Grodzkiego, który jest oskarżony o przestępstwa korupcyjne…

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Ale to chyba nie jest przedmiotem wniosku.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Dlatego teza o obronie łapówkarzy, być może dyskusyjna, ale jednak jest do obrony. Nie rozumiem zatem, dlaczego pani poseł się oburza.

A jeśli chodzi o pierwszy wpis, to niestety, ale pan Mejza napisał prawdę. Ten pedofil przez całe lata działał i funkcjonował jako pupil szczecińskiej władzy i jakoś włos mu z głowy nie spadł, tak więc to są prawdziwe słowa, że ten pedofil przez lata był chroniony przez swoją partię. Ponownie nie widzę tu nic nagannego, nic co byłoby nieprawdą.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Spodziewałam się jednak czegoś innego, panie pośle. Za każdym razem, kiedy rozpatrujemy wnioski, mówi pan o opiniach, o złym traktowaniu, ale jak nie dotyczy to pańskiej partii, to rozumiem, że optyka panu bardzo mocno się zmienia. Nie wiem, czy rzeczywiście krzyk gwałconego chłopca to jest coś lepszego, czy coś gorszego. Moim zdaniem, tu nie ma znaczenia, czy ktoś był członkiem tej czy innej partii.

Robienie sobie polityki na krzywdzie dziecka jest niewiarygodne, a pan to jeszcze uzasadnia i tego broni. Dla mnie to jest po prostu obrzydliwe. Tym razem mówię stanowczo – wnoszę o karę nagany. Pan mnie w tym osądzie tylko upewnił.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, muszę powiedzieć, że jestem w szoku. Jestem w ciężkim szoku. Nie mam w zwyczaju recenzować wypowiedzi innych posłów, ale to co dzisiaj pan powiedział, to… Mnie po prostu brakuje słów.

Mówienie o krzywdzie dziecka i tragedii tej rodziny, że to jest jakaś opinia, pytanie, dlaczego ktoś ma odpowiadać za swoje opinie, jest – delikatnie mówiąc – daleko nie na miejscu. Nie chcę teraz mówić o tym drugim wpisie, ale… Poseł Mejza napisał: „Są perfidni i bezwzględni. Bronią pedofilów i łapówkarzy, plują na autorytety i przyjaźnią się z Putinem”. Myślę, że akurat na ten temat moglibyśmy bardzo długo rozmawiać. Moglibyśmy na przykład wrócić do apelu, pisma, wniosku czy jakkolwiek byśmy to nazwali, który został przygotowany przez przywódcę pańskiej partii i wystosowany do braci Rosjan oraz Putina. Myślę, że na tej Komisji nie będziemy jednak tym się zajmować. Przychylam się do wniosku o ukaranie posła naganą.

Proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Chciałbym się dowiedzieć, skoro jest mowa o naganie, za co ma być ta nagana? Za opinię, za napisanie czegoś, co jednak w dużym stopniu jest prawdą? Nie bardzo wiem, co wywołuje u państwa tak potworne oburzenie? Przypomnę, chociaż bardzo nie chciałem tego robić, ponieważ to jednak jest ludzka tragedia, ale na miłość boską – ten dramat trwał długo. Dwie próby samobójcze tego chłopca miały miejsce grubo przed tym, zanim sprawa została upubliczniona i jakoś nikt na to nie reagował.

Pada zarzut, że na tym się robi politykę. Przypominam, że to pani partia, pani przewodnicząca, urządziła konferencję prasową na ten temat, więc te zarzuty są co najmniej dziwne. Oczywiście wolałbym, żeby taka sprawa nie miała miejsca, ale …

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Ja też bym wolała.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Fakty są jednak niepodważalne. Członek waszej partii okazał się złoczyńcą.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

I został za to skazany.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Chwała Bogu, że został skazany.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Kiedy została powzięta informacja, momentalnie ta osoba została zgłoszona na policję, do prokuratury i w konsekwencji został skazany. Dlatego proszę nie mówić, że był chroniony. To po pierwsze.

Po drugie, proszę sprawdzić, ja nie będę tego tutaj mówiła, kto upublicznił informację o tym chłopcu. To właśnie ta upubliczniona informacja doprowadziła do tragedii. Nie będziemy tego tutaj roztrząsać.

Wnoszę o karę nagany, przystępujemy do głosowania, chyba że jeszcze pan poseł chce zabrać głos. Bardzo proszę, pan poseł Łopata.

Poseł Jan Łopata (KP):

Powiem uczciwie, bo tu są duże emocje. Uważam, że tego typu sprawy są bardzo tragiczne dla konkretnych rodzin, ale także dla społeczeństwa jako takiego. Robienie z tego polityki, bo tak trzeba potraktować te wpisy, jest jednak naganne. Nie wiem, czy właściwa jest nagana w tym przypadku, ale na pewno nie możemy przyjąć do wiadomości, że nic się nie wydarzyło. Kieruję tę uwagę do pana posła.

Uważam, że w tym przypadku stosowną karą będzie co najmniej zwrócenie uwagi przez Komisję Etyki Poselskiej i o taką karę wnoszę. Nie mogę przejść nad tym do porządku dziennego i udawać, że nic się nie wydarzyło.

Natomiast kwestia, czy to są opinie, czy to była opinia… Próbuje pan szukać argumentów politycznej natury, panie pośle, i moglibyśmy tutaj rozpętać całą debatę, a może nawet pomóc panu redaktorowi, reżyserowi przy stworzeniu filmu na ten temat, ale chyba to nie jest nasza rola.

Wnoszę o zwrócenie uwagi panu posłowi Mejzie, swoją drogą wielkiemu autorytetowi w sferze dzieci i młodzieży. Powiedziałem to oczywiście w cudzysłowie, ale na wszelki wypadek wyjaśniam, że to był sarkazm.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Jeszcze pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Jeszcze raz wnoszę o karę nagany i apeluję o to – to powinna być nagana, ponieważ sytuacja, która miała miejsce i to, co napisał pan poseł Mejza absolutnie ze sobą się nie zgadza. Fakty są zupełnie inne i nie można polityki mieszać do ludzkiej tragedii. Nie można twierdzić, że lepszy jest krzyk gwałconego dziecka. Naprawdę…

Człowiek, który kiedyś twierdził, że pomaga dzieciom, okazał się być osobą, która całkowicie mijała się z prawdą. Teraz ta sama osoba śmie wykorzystywać dzieci do swoich

dalszych rozgrywek. Uważam, że tę sprawę trzeba postawić jasno i jasno należy stwierdzić, że nagana jest wyjątkowo niską karą w tym przypadku. Takie jest moje zdanie. Uważam, że za takie rzeczy powinno się wylatywać z Sejmu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Został zgłoszony wniosek u dzielenie nagany posłowi Mejzie. Poddam ten wniosek pod głosowanie. Bardzo proszę, kto jest za wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja ukarała pan posła Mejzę karą nagany. Podstawą wymierzenia kary jest stwierdzenie naruszenia przez posła postanowień art. 6 i 7 Zasad etyki poselskiej.

Przechodzimy do ostatniego punktu porządku dziennego – wybór przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego Komisji. Zgodnie z art. 145 ust. 3 regulaminu Sejmu oraz art. 1 ust. 3 regulaminu Komisji Etyki Poselskiej kadencja przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego trwa 6 miesięcy. W związku z tym Komisja dokona wyboru nowego przewodniczącego i jego zastępcy.

Proponuję, aby przewodniczącym został pan poseł Jan Łopata, a zastępcą przewodniczącego pani poseł Monika Falej. Czy są głosy przeciwne? Nie widzę, a zatem rozumiem, że wszyscy są za. Bardzo serdecznie państwu gratuluję wyboru i życzę powodzenia na nowych stanowiskach, które będziecie państwo piastować do końca obecnej kadencji Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.